

Oslo Fremskrittsparti  
Øystein Andreassen  
oslo@frp.no

## Vedtak om formell advarsel for brudd på partiloven

Partilovnemnda viser til varsel av 20. februar 2023 om mulig forvaltningssanksjon. Varselet bygger på opplysningene i Partirevisjonsutvalgets (PRU) rapport fra rutinekontrollen i 2022 (tilgjengelig på [Partilovnemnda.no](https://www.partilovnemnda.no)) om at Oslo Fremskrittsparti ikke har klart å fremskaffe to bilag for transaksjoner på til sammen nærmere 24.000 kroner.

Nemnda viser også til varsel av 10. mars 2023, som bygger på følgende observasjoner i PRU-rapporten:

«Partiledet består av Oslo Frp (organisasjonsnummer 971 279 788) og 13 underliggende bydelspartier med egne organisasjonsnummer. De 13 bydelspartiene er inkludert i den økonomiske rapporteringen fra Oslo Frp til SSB. I regnskapet til Oslo FrP er imidlertid ikke regnskapene til de 13 bydelspartiene konsolidert. Dette medfører at det foreligger avvik mellom regnskapet til Oslo FrP og innberetningen til SSB. Se nærmere om dette under. PRU bemerker at bydelslagene tilsynelatende opererer nokså uavhengig av Oslo FrP. Bydelslagene er eksempelvis selv ansvarlig for regnskapsføring, og benytter andre regnskapssystemer enn det Oslo Frp gjør. Partiledet har opplyst at regnskapene til bydelslagene ikke er behandlet av Oslo FrP sitt årsmøte, men i årsmøtet til det enkelte bydelslag.»

Om utilstrekkelig dokumentasjon for bingoinntekter skriver Øystein Andreassen, rådgiver i Oslo FrP, i e-post av 2. mars 2023 at det er tale om «en utbetaling av bingoinntekter (andel) til Oslo FrP fra vår bingoentreprenør Egil Hesland AS»:

«Oslo FrP mottar flere slike utbetalinger i løpet av året, og det er ikke noe ekstraordinært ved denne utbetalingen. Oslo FrP har oversendt den dokumentasjon som finnes i vårt regnskapssystem, men denne inneholder ikke noen spesifisering på fordeling mellom entreprenør og Oslo FrP. Om det skulle være behov for slik dokumentasjon, må eventuelt bingoentreprenør kontaktes for å etterspørre dette.»

Om utilstrekkelig dokumentasjon for et «bidrag» på vel 10.000 kroner skriver Andreassen:

«Det andre bilaget er merket «valgkampstøtte». Dette er en overføring fra et av bydelslagene til Oslo FrP. Således er dette å betrakte som et «internt bilag» i denne sammenheng, da rapporteringen omhandler hele Oslo FrP inkludert bydelslagene. Overføringen har bakgrunn i en avtalt kostnadsdeling i et valgkampstiltak mellom Oslo FrP og et bydelslag.»

Om det manglende samsvar mellom regnskapsføring og innrapportering skriver Øystein Andreassen i e-post av 24. mars:

«Fremskrittspartiets bydelslag er organisert som selvstendige juridiske enheter med eget organisasjonsnummer. I denne situasjonen må det være helt naturlig og også i andre lovmessige sammenhenger riktig at de juridiske enhetene har separate regnskaper. På samme måte som det vil være

naturlig at Oslo FrP har et regnskap for den juridiske enheten Oslo FrP. For regnskapene som avlegges for denne enheten vil det etter vårt skjønn gi et feilaktig bilde av enhetens egenkapital, eiendeler og gjeld, samt drift.

Oslo FrP har samtidig registrert Partilovnemnda sin tolkningsuttalelse og innrettet rapporteringen slik at formålet om åpenhet innfris. Dette har man gjort ved å konsolidere bydelsslagen og Oslo FrP sitt regnskap gjennom «SSB-rapporteringen». I denne sammenheng vil vi vise til at grunnlaget for dette har vært tilgjengelig for kontroll. Det pekes i denne sammenheng på deres brev hvor det blant annet hetter at «PRU har etter forespørsel mottatt bankkontoutskrifter for de 13 bydelsslagen, slik at også disse har vært gjenstand for kontroll av bilag.

Vi regner med dette har vært klargjørende og at det kan fastslås enighet om at lovens formål er oppnådd. Vi imøteser dialog om eventuell fremtidig håndtering av forholdet. Det påpekes i denne sammenheng som om det synes som om flere partier løser dette på ulike måter, dialog om en mulig standardisering ønskes velkommen.»

### **Partilovnemndas syn på saken**

Oslo Fremskrittsparti har regnskapsplikt, bokføringsplikt og innberetningsplikt etter partiloven § 18 tredje ledd.

#### *Om utilstrekkelig dokumentasjon for bingoinntekter*

Overfor Partilovnemnda har PRU opplyst at dette gjelder en inntektsføring på kr. 13 061. Den dokumentasjonen som finnes i Oslo FrP tilfredsstillende ikke kravene i bokføringsbestemmelsene i partilovforskriften kapittel 4, som blant annet bestemmer at «Opplysninger skal bokføres og spesifiseres korrekt og nøyaktig. Bokførte opplysninger skal være dokumentert på en måte som viser at de gjelder partiet eller partiledet» (§ 4-2 bokstav d, se også § 4-6). De detaljerte kravene i partilovforskriften bygger blant annet på partiloven §§ 18 og 18 a.

At observasjonene gjelder en overføring i grenselandet mot eller innenfor området for bidrag fra private, og at partiledet selv opplyser å motta flere tilsvarende overføringer i løpet av året, bidrar til å understreke betydningen av tilstrekkelig dokumentasjon.

I denne omgang nøyer nemnda seg likevel med å forutsette at Oslo FrP vil bestrebe seg på å finne frem til bedre tekniske løsninger.

#### *Om utilstrekkelig dokumentasjon for «bidrag»*

Partilovnemnda legger til grunn at denne transaksjonen gjelder en intern overføring i Oslo FrP, nærmere bestemt fra et av bydelsslagen til sentralenheten. Observasjonen henger dermed direkte sammen med neste punkt om manglende konsolidering av fylkespartiets regnskaper.

#### *Om manglende samsvar mellom regnskapsførte og innrapporterte tall*

Mens de 13 bydelsslagen i Oslo FrP ikke er inkludert i fylkespartiets regnskap for 2021, sammenfatter partiledets økonomirapport for samme år fylkespartiets konsoliderte regnskapstall. Resultatet er betydelige avvik mellom de hovedtall som fremgår av henholdsvis regnskapet og økonomirapporten. Avvikene fremgår av følgende utsnitt fra PRU-rapporten:

«Innberettede inntekter er kr. 1 839 164, mot kr. 1 267 136 i regnskapet, hvilket innebærer et avvik på kr. 572 028. Innberettede kostnader er kr. 2 102 792, mot kr. 1 424 680 i regnskapet, hvilket innebærer et avvik på kr. 678 112. Det er også identifisert avvik mellom partiledets innberetning av balanseposter og årsregnskapet. Innberettede eiendeler er kr. 4 878 201, mot kr. 1 743 935 i regnskapet, hvilket innebærer et avvik på kr. 3 134 266.»

Avvikene har sin bakgrunn i at bydelsslagen fører egne regnskaper som ikke konsolideres inn i fylkespartiets regnskap. Dette tilfredsstillende ikke partilovens klare utgangspunkt, som er at partiene ikke kan «organisere seg ut av» de lovfestede kravene om åpenhet, se nærmere Partilovnemndas

tolkningsuttalelse av 2019 (tilgjengelig på [Partilovnemnda.no](http://Partilovnemnda.no)). Det som skal rapporteres, er partiledets inntekter og kostnader mv. i regnskapsåret, jf. partiloven § 18 andre ledd. Dette må skje ved at rapporten reflekterer de endelige regnskapstallene for den samlede virksomheten i partiledet (fylkespartiet).

I denne relasjon spiller det ingen rolle hvordan fylkespartiets virksomhet i bydelene er organisert, derunder om bydelslagene er utstyrt med separate organisasjonsnumre (slik som her). Uten å det her er grunn til å gå nærmere inn på den juridiske organiseringen av virksomheten i Oslo FrP, kan det ellers være grunn til å presisere at registrering i Enhetsregisteret ikke i seg selv avgjør om den registrerte enheten (her: et bydelslag) må regnes som en separat juridisk person i relasjon til en annen tilknyttet enhet (her: fylkesleddet).

Partilovnemnda er kjent med at fylkesleddene av de registrerte politiske partiene har organisert sin virksomhet i bydelene i Oslo på noe ulike måter. Slike ulikheter vil imidlertid ikke påvirke fylkespartienes plikt etter partiloven til å bygge økonomirapporten til SSB på regnskaper som avspeiler partiets samlede (valgrelaterte) virksomhet i fylkeskommunen.

Samtidig legger nemnda stor vekt på at Oslo FrP har innrapportert aggregerte regnskapstall og dermed synliggjort sin samlede økonomi i samsvar med lovens formål om åpenhet. Nemnda nøyer seg derfor med å reagere med en formell advarsel. Advarselen innebærer en prøvetid på to år fra vedtakstidspunktet. Nye overtredelser av partiloven eller regler fastsatt med hjemmel i loven som finner sted i toårsperioden, kan bli sanksjonert strengere enn det som ellers ville ha vært normen for tilsvarende overtredelser. Også vedtak om avkortning av hele eller deler av den offentlige partistøtten i det påfølgende året kan komme på tale.

Med hjemmel i partiloven § 24 andre ledd og § 28 første ledd, jf. § 18 første ledd og andre ledd og § 18 a, treffer Partilovnemnda følgende enstemmige

**vedtak:**

Oslo Fremskrittsparti gis formell advarsel.

Advarselen gjelder i to år med virkning fra vedtakets dato.

Søksmål for domstolene er eneste mulighet til å få vedtaket overprøvd, jf. partiloven § 28 andre ledd. Men Partilovnemnda kan selv omgjøre et vedtak dersom det skulle vise seg å bygge på feilaktig grunnlag eller omgjøring ellers kan skje på grunnlag av reglene i forvaltningsloven § 35.

For Partilovnemnda

Eivind Smith  
leder

Daniel Giske  
sekretariatsleder

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi:  
Hovedorganisasjonen