

Kontrollrapport til Partilovnemnda Rutinekontroll 2014

1. Kontakten med partiene og formalia rundt dette

Partirevisjonsutvalget (heretter PRU) utarbeidet en mail som første kontaktpunkt mot de lagene som Partilovnemnda (heretter PLN) hadde plukket ut til kontroll. Utkast til mail ble sendt Sekretariatsleder i PLN for innspill, før utsendelse. PRU sendte mail, først til seks lag den 1. desember 2014, deretter til de resterende 13 lagene den 16. desember. I mailen orienterte vi om PRU rolle, kontrollen og hvilke opplysninger vi ønsket for gjennomføringen. Vi nevnte også at en av PRUs rolle var veiledning i forståelse av regelverket. Vedlagt til orientering mailen som ble sendt ut i forbindelse med siste delen av kontrollen (16. desember 2014).

Et generelt inntrykk er at de fleste, om ikke alle, var ukjente med PRU. Likevel svarte ganske mange kort tid etter vår henvendelse. Noen lag svarte først etter en eller flere oppfølginger, og enkelte av lagene ba vi om ytterligere informasjon fra.

Ett partilag lyktes vi ikke å komme i kontakt med, Demokratene i Norge, Buskerud. Søk har avdekket at kontaktpersonen er registrert med dødsbo, noe som tyder på at vedkommende er død. Vi har ikke lyktes i å identifisere andre kontaktpersoner, og laget synes ikke aktivt. Vi mottok også tilbakemelding fra Kystpartiet i Bodø om at det ikke lenger var aktivitet i laget. Til sist må nevnes at vi, tross gjentatte påminnelser, ikke lyktes i å motta dokumentasjon fra Porsgrunn Høyre. Mer om dette under punkt 2.

Ved den første henvendelsen, var vi usikre på hvilke opplysninger som var hensiktsmessig å be om, siden vi var ukjente med kompetanse og kvalitet på regnskap. Etter den innledende første runden, viste det seg at årsregnskap og bankkontoutskrifter ikke var tilstrekkelig for å gjennomføre en god revisjon, men at vi også trengte spesifisert hovedbok. Inntrykket var at kvaliteten på regnskapene var så god at det ga mening å be om spesifisert hovedbok. Vi mottok ønsket informasjon og dokumentasjon fra de aller fleste lagene. Erfaringen er at det tar tid å komme i kontakt med og motta ønsket informasjon fra samtlige lag. Vi spurte også etter vedtekter, dette først og fremst med tanke på identifisering av og kontroll med kontingentinntekter. Vedtektene viste seg ikke å være noen egnet kilde for denne kontrollen. Dette var imidlertid ikke avgjørende for vår kontroll, siden kontingentinntektene utgjorde ikke noen vesentlig post i regnskapene.

I den kommunikasjonen vi har hatt med lagene i 2015, har PRU forsøksvis presisert at lagene ikke har plikt til å medvirke til rutinekontroll i valgår, jf. partiloven § 24, femte ledd.

All korrespondanse med lagene, mottatt dokumentasjon og revisjonsdokumentasjonen er lagret elektronisk av PRU.

2. Oppsummering av kontrollen med de utvalgte partilagene

1. Akershus Krf

Svar mottatt pr. mail 22. januar 2015, etter henvendelse fra PRU 16. desember 2014 (de responderte 19. desember med at de grunnet ferieavvikling ikke kom til å kunne svare før i januar 2015 – dette ble besvart ok fra oss). Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert e-postadresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap (resultatregnskap og balanse)
- Hovedbok
- Bankkontoutskrift
- Vedtekter

Oppsummering av revisjonen:

Det ser ut til å være samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter hva gjelder oversikten over inntekter. De store postene stemmer. Vi mangler noe dokumentasjon på å gjøre fullstendig revisjon på alle små poster.

Regnskapet er ikke revidert av ekstern revisor, men det er heller ikke krav for laget. Regnskapene er kosignert av to medlemmer.

Regnskapet virker velorganisert og strukturert, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Innrapportering til SSB: Fylkeskommunal støtte blir innrapportert som «Andre inntekter fra egen virksomhet». Laget har ikke gitt fullstendige opplysninger om alle sine regnskapsførte inntekter til SSB, idet inntekter fra lokallag ikke er innrapportert. I tillegg inneholder rapporteringen ikke refusjon av valgkampmateriell.

Det er innrapportert kr. 154 505 i kategorien «bidrag fra privatpersoner». Spesifisert hovedbok viser at kr. 94 150 stammer fra andre kommunale partiledd, mens de resterende kr. 60 355 i hovedsak stammer fra en «gaveaksjon». Hovedbokutskriften har ikke tilstrekkelig detaljeringsgrad til at det er mulig å uttale seg om det eksempelvis fra en og samme giver er gitt mer enn kr. 23 000, jf. rapporteringskravene i partiloven § 20. Partirevisjonsutvalget har ikke forfulgt dette ytterligere.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter til SSB er ikke gjennomført, se kommentar ovenfor. Det synes å være samsvar mellom bank og regnskap.

Innrapporterte tall er ikke fullstendig, men gjelder ikke private gaver.

2. Hamar Krf

Svar mottatt pr. mail 11. desember 2014, etter henvendelse fra PRU 1. desember. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap
- Bankkontoutskrift
- Vedtekter

Oppsummering av revisjon:

Det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter hva gjelder oversikten over inntekter. Regnskapet er ikke revidert, men det er heller ikke krav for laget. Regnskapet virker velorganisert og strukturert, tross liten organisasjon, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig innrapportering på inntekter er dokumentert. Ingen gaver fra privatpersoner registrert i regnskapet eller innrapportert.

3. Kvinnherad Krf

Svar mottatt pr. mail 3. januar 2015, etter henvendelse fra PRU 16. desember 2014. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap
- Bankkontoutskrift
- Lokallagslover (vedtekter)

Oppsummering av revisjon:

Det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter hva gjelder oversikten over inntekter. Regnskapet er ikke revidert av ekstern revisor, men det er heller ikke krav for laget. Det er to som har signert regnskaper.

Regnskapet virker velorganisert og strukturert, tross liten organisasjon, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter er dokumentert.

Avstemming av innrapporterte tall mot regnskap og bank: Alle inntekter/støtte er innrapportert.

Ingen gaver fra privatpersoner registrert i regnskapet eller innrapportert.

4. Skedsmo SV

Svar mottatt pr. mail 17. desember 2014, etter henvendelse fra PRU 1. desember. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap

- Spesifisert regnskap
- Bankkontoutskrift
- Vedtekter

Oppsummering av revisjon:

Det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter hva gjelder oversikten over inntekter. Regnskapet er ikke revidert av ekstern revisor, men det er heller ikke krav for laget. Det er tre som har signert regnskapet.

Regnskapet virker velorganisert og strukturert, tross liten organisasjon, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter er dokumentert.

Avstemming av innrapporterte tall mot regnskap og bank: Alle inntekter/støtte er innrapportert.

Ingen gaver fra privatpersoner registrert i regnskapet eller innrapportert, ut over partiskatt med kr. 25 650.

Ett veiledningsinnspill som foreslås gitt: Laget burde ha rapportert inn overføring fra andre partiledd, noe de ikke har gjort.

5. Vadsø SV

Svar mottatt pr. mail 19. desember 2014, etter henvendelse fra PRU 16. desember. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap
- Bankkontoutskrift
- Vedtekter

Oppsummering av revisjon:

Det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter hva gjelder oversikten over inntekter. Regnskapet er ikke revidert av ekstern revisor, men det er heller ikke krav for laget. Det er to som har signert regnskapet.

Regnskapet virker velorganisert og strukturert, tross liten organisasjon, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter er dokumentert.

Avstemming av innrapporterte tall mot regnskap og bank: Alle inntekter/støtte er innrapportert.

Ingen gaver fra privatpersoner registrert i regnskapet eller innrapportert, ut over partiskatt med kr. 21 500.

Ett veiledningsinnspill som foreslås gitt: Burde antakelig ha rapportert inn overføring fra andre partiledd, noe de ikke har gjort.

6. Østfold AP

Svar mottatt pr. brev datert 23. januar 2015, etter henvendelse fra PRU 16. desember 2014. Etterfølgende dokumentasjon mottatt 16. februar, etter fornyet henvendelse fra PRU. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap
- Innstilling fra kontrollkomite
- Bankkontoutskrift
- Vedtekter
- Etterspurt og mottatt utdrag fra spesifisert hovedbok (inntektskontier)

Oppsummering av revisjon:

Regnskapet er revidert av eksternrevisor, og opplyses å være ført av ekstern regnskapsfører.

Det synes å være avvik mellom regnskapsførte og innrapporterte inntekter. Blant annet finner vi ikke igjen beløpene «Annen offentlig støtte» på kr. 90 000 og «Overføring andre partiledd» med kr. 172 921.

Regnskapet virker velorganisert og strukturert, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Det foreligger avvik på innrapporterte inntekter sammenlignet med regnskap, men det er ikke noe som tyder på at det omfatter bidrag fra private.

7. Årdal Arbeiderparti

Svar mottatt pr. mail 19. desember 2014, etter henvendelse fra PRU 16. desember. Laget responderte 16. desember 2014 om at det var ny leder, og kasserer svarte tre dager senere. Registrert adresse var med andre ord ikke oppdatert, uten at det skapte praktiske problemer for PRU.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap
- Bankkontoutskrift
- Vedtekter hadde ikke kasserer tilgjengelig, PRU har ikke fulgt opp og etterspurt disse ytterligere.

Oppsummering av revisjon:

Det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter hva gjelder oversikten over inntekter. Regnskapet er ikke revidert av ekstern revisor, men det er heller ikke krav for laget. Det er tre som har blitt navneoppgitt under regnskapet, som ikke er signert. Regnskapet virker velorganisert og strukturert, tross liten organisasjon, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter er dokumentert.

Avstemming av innrapporterte tall mot regnskap og bank: Det er inntektsført kr. 8 824 i regnskapet, som ikke er rapportert inn til SSB, men dette skyldes antakelig feilklassifisering i regnskapet. Vi konkluderer derfor med at alle inntekter/støtte er innrapportert.

8. AUF i Vest-Agder

Svar mottatt pr. mail 27. februar 2015, etter henvendelse fra PRU 16. desember 2014 og fornyet henvendelse 16. februar 2015. Mottaksadressen var en sentral e-postadresse. Registrert adresse stemte, og er personuavhengig.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap med spesifisert hovedbok
- Revisjonsberetning

Bankkontoutskrift og vedtekter er ikke mottatt.

Oppsummering av revisjon:

Hovedbok er avstemt mot revidert regnskap. Det er ikke mulig å avstemme mot bankkontoutskrifter, siden disse ikke er mottatt.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Alle inntekter/støtte er innrapportert, bortsett fra innrapportering av inntekter fra andre deler av partiet – valgkampbidrag/støtte. Ingen gaver fra privatpersoner registrert i regnskapet eller innrapportert.

9. Rogaland FRP

Svar mottatt pr. mail 8. januar 2015, etter henvendelse fra PRU 1. desember 2014. Mottatt svar fra Inger Ulvund, en annen person enn vi sendte til som svarte.

Dokumentasjon mottatt:

- Årsregnskap 2013 for Rogaland Fremskrittsparti Fylkesstyre
- Vedtekter
- Bankkontoutskrift
- Ettersendt kontospesifikasjon for resultatkontiene

Oppsummering av revisjon:

Det mottatte årsregnskapet for Rogaland Fremskrittsparti Fylkesstyre er revidert av PwC ved Henrik Nessler.

Vi har mottatt dokumentasjon for Rogaland Fremskrittsparti Fylkesstyret. Regnskap og bank viser blant annet at det er mottatt kr. 600 000 i støtte fra Rogaland Fremskrittsparti.

Regnskapet virker velorganisert og strukturert, og regnskapet viser positiv egenkapital. Laget har eksternrevisor.

Feilrapportering på kontingentinntekter, idet underspesifikasjonen viser at det er andre inntekter enn fra kontingenter (utlodning). Beløp på kr. 27 201 synes å være innrapportert både som overføring fra andre partiledd og som kontingentinntekt.

Konklusjon: Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Alle inntekter/støtte er innrapportert, og delvis dobbeltinnrapportert. Regnskap og kontoutskrifter viser ingen inntekter fra private personer, og det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter.

10. Harstad Frp

Svar mottatt pr. mail 9. mars 2015, etter henvendelse fra PRU 16. desember 2014. Svar mottatt fra samme person som PRU henvendte seg til.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap mottatt, laget har avvikende regnskapsår – 1.10.2012 – 30.9.2013
- Internrevisjonsberetning
- Bankkontoutskrift

Oppsummering av revisjon:

Det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter hva gjelder oversikten over inntekter.

Regnskapet er ikke revidert av ekstern revisor, men det er heller ikke krav for laget.

Regnskapet signert av internrevisor, en autorisert regnskapsfører, som antakelig er medlem av partiet.

Regnskapet virker velorganisert og strukturert, tross liten organisasjon, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter er dokumentert. Laget har innrapportert årskontingentene som «overføring fra andre partiledd». Regnskap og kontoutskrifter viser ingen inntekter fra private personer, og det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter.

11. Porsgrunn Høyre

Ikke mottatt svar, tross mange oppfølginger, både pr. telefon og mail.

12. Bamble Høyre

Svar mottatt pr. mail 17. desember 2014, etter henvendelse fra PRU 1. desember. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap med spesifisert hovedbok
- Bankkontoutskrift
- Vedtekter

Oppsummering av revisjon:

Det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter hva gjelder oversikten over inntekter.

Regnskapet er ikke revidert, men det er heller ikke krav for laget. Det foreligger internrevisjonsrapport.

Regnskapet virker velorganisert og strukturert, tross liten organisasjon, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter er dokumentert. Avstemming av innrapporterte tall mot regnskap og bank. Regnskap og kontoutskrifter viser ingen inntekter fra private personer.

Ett veiledningsinnspill som foreslår gitt: Også i regnskapene til dette laget ser vi eksempler på at innbetalinger er ført kredit kostnadskonto i regnskapet, som en kostnadsreduksjon. Små og få beløp, ikke vesentlig.

13. Vindafjord Høyre

Svar mottatt pr. mail 11. februar 2015, etter henvendelse fra PRU 16. desember 2014 og 28. januar 2015. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap, resultat- og balanse. NB! Regnskap for 2014. Siden regnskap først ble mottatt så sent som 11. februar, og laget er lite, så Partirevisjonsutvalget det ikke hensiktsmessig med ytterligere purringer på regnskap for 2013.
- Bankkontoutskrift ble ettersendt og mottatt for 2013
- Laget opplyser ikke å ha vedtekter

Oppsummering av revisjon:

Bankkontoutskrifter viser totale inntekter statstilskudd på kr. 10 015, kommunal tilskudd på kr. 15 000 og fra partiet på kr. 24 500 og renteinntekter på kr. 114.

Regnskapet er ikke revidert, men det er heller ikke krav for laget. Det foreligger internrevisjonsrapport.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter er dokumentert, men ikke mulig å avstemme bank mot regnskap, siden vi har mottatt dokumentasjon for to forskjellige perioder. Regnskap og kontoutskrifter viser ingen inntekter fra private personer.

14. Vestfold Senterparti

Svar mottatt pr. mail 23. januar 2015, etter henvendelse fra PRU 16. desember 2014 og 23. januar 2015. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap med spesifisert hovedbok
- Bankkontoutskrift
- Laget opplyser at de ikke har egne vedtekter, men at de følger partiets sentrale vedtekter

Oppsummering av revisjon:

Bankkontoutskrifter som er lagt ved, er bare for periode 12, slik at det ikke er mulig å avstemme bank og regnskap. Det er også registrert en konto i regnskapet hvor det ikke er sendt med bankkontoutskrift fra.

Regnskapet er ikke revidert, men det er heller ikke krav for laget.

Regnskap virker ikke utpreget avstemt og ryddig, se særlig kundefordringer og leverandørgjeld og deres alderssammensetning. (Rett og slett litt rotete).

Regnskapet viser at det er mottatt ytterligere statsstøtte på kr. 35 103, ut over det som er innrapportert på kr. 159 186, men vi har ikke mottatt bankkontoutskrift for å verifisere regnskapsopplysningene om at de har fylkesstøtte på kr. 98 516, en støtte som ikke er innrapportert.

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte (kr. 23 000) Valgkampbidrag og valgannonsebidrag. Fullstendig rapportering på inntekter er ikke dokumentert, de virker, ifølge regnskap/hovedbok, å ha både offentlig støtte og inntekter utenom offentlig støtte, som ikke er innrapportert. Det fremgår av hovedbokutskrift at ingen av bidragene fra enkeltpersoner er over kr. 10 000, idet det største er på kr. 5 000.

15. Rødt Moss

Svar mottatt pr. post ca. 4. januar 2015, etter henvendelse fra PRU 16. desember 2014. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Vedtekter
- Årsregnskap 2013
- Bankkontoutskrifter

Konklusjon:

Samlede inntekter på over kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte, som utelukkende kommer fra hovedpartiet.

Ingen gaver fra privatpersoner registrert i regnskapet eller innrapportert.

Rapportering PRU har mottatt fra PLN viser en feilklassifisering av den offentlige støtten, det som er oppgitt som statlig støtte, burde antakelig vært innrapportert som kommunal støtte.

16. Pensjonistpartiet

Svar mottatt pr. mail 8. desember 2014, etter henvendelse fra PRU 1. desember. Registrert adresse var post@pensjonistpartiet.no, den som svarte var kasserer Liv Remman, også noe fra Karin Nordal. Utførlig dokumentasjon mottatt.

Dokumentasjon mottatt:

- Regnskap med noter og revisjonsberetning
- Vedtekter
- Bankkontoutskrifter

Konklusjon

Samlede inntekter på over 12 000 etter fradrag for offentlig støtte. Fullstendig rapportering på inntekter er dokumentert. Avstemming av innrapporterte tall mot regnskap og bank. Ingen gaver fra privatpersoner registrert i regnskapet eller innrapportert.

17. Aremark Venstre

Svar mottatt pr. mail 2. og 3. desember 2014, etter henvendelse fra PRU 1. desember. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Dokumentasjon mottatt:

- Vedtekter
- Årsregnskap 2013
- Bankkontoutskrift

Oppsummering av revisjonen:

Regnskap og kontoutskrifter viser ingen inntekter fra annet enn offentlig støtte, og det er samsvar mellom regnskap og kontoutskrifter.

Kontaktperson har videre opplyst at de ikke i løpet av 2013 har mottatt støtte/gave el. fra private eller offentlige organisasjoner eller personer.

Vedtekter og virker velorganisert og strukturert, tross liten organisasjon, og regnskapet viser positiv egenkapital.

Konklusjon:

Samlede inntekter på under kr. 12 000 etter fradrag for offentlig støtte.

Rapportering viser kr. 0 i inntekter, noe som stemmer ved at samlede inntekter etter fradrag for all offentlig støtte er under kr. 12 000.

18. Kystpartiet i Bodø

Svar mottatt pr. mail 11. desember 2014, etter henvendelse fra PRU 1. desember. Samme person som vi sendte til som svarte. Registrert adresse stemte.

Følgende svar ble gitt:

«Når det gjelder Kystpartiet i Bodø er det ingen aktivitet, siste årsmøte ble avholdt februar 2009, kun 4 personer møtte.

I 2011 ble det satt opp en liste til Kommunestyrevalget i Bodø, dette kostet Kystpartiet i Bodø kr. 1.500,- i utgifter til stemme matriel til Bodø kommune.

Siste regnskapsår for Kystpartiet i Bodø ble lagt frem på årsmøte i februar 2009. Da var det en beholdning på kontoen på kr. 722,- som ble tatt til etterretning.

En tid etter dette årsmøte døde vår kasserer, under boaviklingen forsvant alt regnskap som hadde med Kystpartiet i Bodø å gjøre.

Regningen som ble mottatt etter valget 2011 kr. 1,500,- måtte betales av undertegnede. I ettertid klarte jeg å få overført kr. 1.700,- som de etterlatte mente kunne være vår konto.

Det ble opprettet en ny konto for Kystpartiet i Bodø som pengene ble overført til, denne måtte stå i mitt navn med mitt personnr. Siste året byttet jeg bankforbindelse og da hadde Sparebanken Nord Norge også overført det som stod på konto (kr. 225,- summen fikk jeg opplyst i banken) til Gjensidige Bank, dette fikk jeg opplyst da jeg skulle få en bankutskrift og sende til Dere, kontoen var slettet.

Når det gjelder finansiering av partilaget har fylkeslaget støttet opp med midler når vi har trengt noe, men dette tok kassereren seg av, vi har aldri hatt noe midler i vår kassabeholdning.

Det har aldri vært søkt om offentlig støtte til Kystpartiet i Bodø, heller har vi aldri fått noen fra det offentlig eller personer.

Vi skulle sikkert ha hatt en del av kontigenten som betales inn til Kystpartiet av medlemmer tilsluttet Kystpartiet i Bodø, dersom vi har noen. Når det ikke er noen aktivitet i lokalpartiet som kan føre til utgifter, trenger vi heller ingen midler til drift.

Med vennlig hilsen

Ole Alexandersen»

Vurdering: Ingen dokumentasjon å etterspørre.

Konklusjon:

Fullstendighet av inntekter under 12 000 godtgjort.

19. Demokratene i Norge Buskerud

Kontaktperson antakelig død, og laget har antakelig ingen aktivitet.

3. Vurdering av forholdet til bestemmelsene i partiloven kap. 4

Vår erfaring fra denne kontrollen er at det kommer lite støtte som omhandlet i partilovens kap. 4. Utenom støtte fra det offentlige, er det i hovedsak snakk om støtte fra andre deler av partiet. Vi kan imidlertid ikke utelukke at medlemmer har betalt mindre beløp ut over kontingent, og hvor den ekstra inntekten har blitt klassifisert som kontingent, i strid med partilovens § 19. Så detaljert kontroll har ikke vært gjennomført. Vi har heller ikke gjennomført spesifikke stedlige kontroller for å teste om noen lag kan ha mottatt varer og tjenester vederlagsfritt eller til slik underpris som nevnt i partilovens § 19, tredje ledd.

Hovedkonklusjon under dette punkt er at vi ikke har gjort funn som er nødvendig å presisere. Hva gjelder øvrige funn, vises til gjennomgangen under punkt 2.

4. Særlig om ettersynet av rapporterte valgkampbidrag

Som nevnt ovenfor, er det i vårt utvalg først og fremst identifisert overføringer fra andre deler av partiet, og lite private bidrag. I den grad private bidrag ble gitt, ut over medlemskontingent, var det snakk om små beløp fra mange enkeltpersoner. Vi identifiserte ingen store eller anonyme bidrag.

Vi ser ut fra regnskapet til enkelte lag samlebeløp, som stammer fra ulike arrangementer, innsamlingsaksjoner osv. For å kunne identifisere mulige enkeltstående gaver over 10 000 for disse, er det nødvendig å gjennomføre bilagskontroll. Vi har ikke ansett det nødvendig ved denne kontrollen, da teksten på hovedbokposteringene ikke har indikert slike gaver.

5. Erfaringer fra ettersynet – herunder forslag til endringer i gjennomføring av kontrollen

Hovedinntrykket er at lagene jevnt over har god oversikt og kontroll, men at dette varierer veldig fra lag til lag, delvis basert på størrelse, men antakelig også de personene som innehar sentrale posisjoner, og ikke minst nedarvet kultur og rutiner i det enkelte lag. Enkelte større lag har også profesjonelle regnskapsførere, og regnskapet viser til dels engasjert ekstern revisor. Av betydning for kontrollen og risikoen, kan det nevnes at lagene nesten uten unntak kun har transaksjoner over bank, og ikke kontantkasse. En erfaring fra årets revisjon er at flere lag ikke oversender den etterspurte dokumentasjonen, eksempelvis ved å sende regnskap og bankkontoutskrifter for feil periode, ikke fullstendige bankkontoutskrifter eller hovedbokutskrift. Dette gjør gjennomføringen av kontrollen vanskeligere og mer tidkrevende.

Erfaringene fra årets undersøkelse er at det er viktig å starte tidligere på året enn PRU hadde muligheter til i 2014, men det bør være gjennomførbart når PRUs medlemmer er oppnevnte og regnskapet viser metodikken klar.

Det er nødvendig å be om spesifisert hovedbok for å kunne gjennomføre en kontroll, blant annet fordi en del av regnskapene er mindre spesifiserte enn det som er ønskelig, det kan være mange og små transaksjoner, og transaksjoner føres noe uensartet – eks. virker det som om egenandeler fra medlemmer både føres som inntekt og reduksjon i kostnad.

Når PRU i senere kontroller også skal gjennomføre revisjon av kostnadene, ikke bare inntektene, er det nokså klart at det må gjennomføres noe bilagstesting. Det bør diskuteres hvordan dette best kan gjøres, enten gjennom å be om tilsendt bilag, tilgang til regnskapssystemet eller stedlig kontroll. Det siste vil antakelig være fremgangsmåten som gir best kvalitet på kontrollen, bidra til størst identifisering av veiledningsbehov, men også være mest ressurskrevende.

De ulike lagene klassifiserer inntektene i rapporteringen til SSB ulikt, blant annet er inntekter fra partilag dels rapportert som offentlig støtte og dels som overføringer fra andre partilag. Rapporteringsteksten bør kanskje være mer eksakt definert og med mer veiledende tekst, slik at det blir mindre rom for tvil om hva som ligger i de ulike kategoriene. Ulikhetene i praktisering illustrerer også behov for veiledning og presisering.

Lokallagene burde ha bankkontoer på lokallagets navn, ikke privatpersoners navn. Sistnevnte fremgangsmåte gjøre det vanskelig å skille mellom privatpersoners gaver og gaver fra lokallag, i alle fall uten å ha hovedbok.

Ett lag har avvikende regnskapsår – det kan skape utfordringer med å avstemme innrapporterte tall mot regnskap.

6. Veiledning

Det har vært få, om noen spørsmål som har foranlediget direkte veiledning. Dette til tross for at vi presiserte at dette var en av våre oppgaver i mailene som gikk ut i desember 2014, blant annet gjennom følgende passus:

«Vi understreker også at PRU har i oppgave å yte veiledning om forståelse av regelverket for støtte i medhold av lovens kap. 4. Dersom dere har spørsmål i anledning disse reglene, er det bare å ta kontakt. Vi viser særskilt til lovendringer med virkning fra og med 2014, hvor partilagene får en plikt til også til å innberette kostnader og balansetall, jf. lovens §§ 20a og 20 b.»

Den veiledningen som var nødvendig å gjennomføre overfor enkelte, var eksistensen og rollen til PRU.

Ett veiledningsinnspill som foreslås gitt: Generell veiledning på hva som skal føres på de ulike kontoene og hva som ligger i de ulike innrapporteringskategoriene, slik at det blir lik behandling.

Oslo, den 28. mars 2015